



GESCHILLENINSTANTIE VERLOSKUNDE

Beslissing naar aanleiding van het op 16 september 2021 in behandeling genomen geschil tussen:

A,
wonende te C,
klaagster,

en

B,
gevestigd te D,
verweerster.

1. De procedure

Klaagster heeft op 17 februari 2021 een klacht ingediend over B bij de hiervoor aangestelde klachtenfunctionaris. Deze klacht betrof de zorgverlening door verloskundige E. De klachtprocedure is op 22 maart 2021 afgerond.

Klaagster heeft zich op 30 maart 2021 en 31 augustus 2021 tot de Geschilleninstantie Verloskunde gewend met een verzoek tot geschilbeslechting. Klaagster heeft in dit verband het griffiegeld van € 50,- betaald. B is bij de Geschilleninstantie Verloskunde aangesloten. Klaagster en genoemde verloskundigenpraktijk zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschilleninstantie Verloskunde (verder te noemen: de geschilleninstantie) te laten beslechten. Het geschil is op 16 september 2021 in behandeling genomen.

De geschilleninstantie heeft in dat verband kennisgenomen van de volgende stukken:

- het klaagschrift met de bijlagen en de aanvullende bijlagen (ontvangen op 12 oktober 2021);
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de e-mail met bijlagen van klaagster d.d. 21 november 2021;
- de e-mail van klaagster d.d. 22 november 2021.

De mondelinge behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 29 november 2021. Partijen waren aanwezig, B in de persoon van de verloskundigen E, F, G en H. Klaagster werd vergezeld door haar man I.



2. De feiten

2.1 Klaagster, geboren in 1985, was voor de derde keer zwanger. Voor de begeleiding van deze zwangerschap heeft zij zich tot B, verweerster, gewend. Bij B werkt een aantal verloskundigen. De verloskundigen zijn allen maat.

2.2 De eerste afspraak van klaagster met verweerster was op [datum]. In dat gesprek is het opvragen van de gegevens van de eerdere twee zwangerschappen aan de orde gekomen. Op [datum] zijn deze gegevens ontvangen. In het verloskundig dossier is over die eerdere bevallingen de volgende aantekening gemaakt: *'bevult heel snel, vorige x kind in bed'*. Deze aantekening verscheen steeds als pop-up bij het openen van het dossier van klaagster en is besproken in het werkoverleg van de verloskundigen.

2.3 Op [datum], klaagster was toen 39 weken en 4 dagen zwanger, belde klaagster verweerster rond 14.00 uur met het bericht dat zij kortdurende weeën had. Afgesproken werd dat klaagster zou terugbellen wanneer de weeën langer zouden duren. Om 20.30 uur bleken de weeën echter zo goed als afgezwakt. Met klaagster is daarom afgesproken dat ze zou bellen wanneer de weeën terug zouden keren.

Bij controle op [datum] bleek klaagster niet opnieuw weeën te hebben gehad.

2.4 Dit veranderde op [datum]. Rond 07.00 uur belde klaagster verweerster met het bericht dat zij sinds een uurtje vijf weeën per uur had. Klaagster ervoer de situatie als rustig, maar wilde het melden en graag weten wat de reisafstand was van de dienstdoende verloskundige, in dit geval verloskundige E. Afgesproken is dat de verloskundige om 08.30 uur langs zou komen of zoveel eerder als nodig, in welk geval klaagster zou bellen.

2.5 Om 07.38 uur belde de partner van klaagster omdat de weeën – hoewel nog steeds kort – waren toegenomen. Verloskundige E heeft toen gezegd er aan te komen. Om 07.50 uur bereikte zij het huis van klaagster. Bij controle bleek de ontsluiting 5 tot 6 centimeter, waarop de verloskundige tot een afwachtend beleid heeft besloten. Zij heeft de kraamzorg gebeld en is de benodigde spullen gaan klaarzetten. In het dossier is een en ander als volgt genoteerd:

"07:38 Partner belt, vindt het best spannend. Ziet nu weeën toenemen, ze nog wel heel kort zijn maar wel meer in frequentie. Gezegd dat ik gewoon al die kant op kom.

07:50 Mevrouw verontschuldigt zich. Partner is wat gespannen, geen enkel probleem natuurlijk, fijn dat ik er op tijd ben.

VT: 5-6 cm, staande vliezen, mevrouw doet het prima.

B/ afwachtend, mevrouw wil pas laat AROM i.v.m. heftigheid daarvan de vorige keer. Prima, ik ga alles klaarzetten en kraamzorg bellen".

2.6 Tot aan 09.30 uur zijn de contracties toegenomen. De toename van de ontsluiting was evenwel matig en rond genoemd tijdstip (nog maar) 6 centimeter. De verloskundige heeft klaagster daarop het advies gegeven een verticale houding aan te nemen. Om 10.23 uur is klaagster opnieuw getoucheerd en was de ontsluiting toegenomen tot 8 centimeter.



Op verzoek van klaagster hebben de verloskundige en de kraamverzorgende daarna de kamer verlaten zodat klaagster rustig met haar man kon rondlopen en de weeën goed op gang kon laten komen. In het dossier is een en ander als volgt genoteerd:

"09:30 Mevrouw heeft korte pittige contracties. VT: 6 cm, advies even verticaal, over een uurtje herbeoordelen en dan evt. AROM. Cortonen goed, rond 140 slagen [geschilleninstantie: bedoeld is 'slagen'] per minuut.

10:23 Krijgt het zwaar, VT: bijna 8 cm. Cortonen goed, rond 140 slagen per minuut.

11:05 Mevrouw heeft het zwaar. Lijkt drukgevoel te krijgen op de wee. Cortonen goed 130-140 slagen per minuut.

Situatie even geobserveerd, mevrouw geeft aan nog even alleen met meneer te willen zijn, gaat goed zo!"

2.7 Niet veel later werden de weeën regelmatig en heviger, zodanig dat klaagster het hoorbaar uitschreeuwde. Dit was het moment waarop de verloskundige en de kraamverzorgende de kamer binnenkwamen. Klaagster gaf aan dat de weeën krachtig waren, maar nog steeds kort. Hierop heeft de verloskundige aangegeven dat het breken van de vliezen de weeën krachtiger zou kunnen maken. De verloskundige kon geen medicatie toedienen wat in het ziekenhuis wel zou kunnen. Klaagster heeft vervolgens ingestemd met het breken van de vliezen wat om 12.05 uur is gebeurd.

Om 12.30 uur waren er weeën met reflectoire persdrang. De verloskundige heeft klaagster vervolgens gevraagd op bed te gaan liggen en te starten met actief persen. In het dossier is dit als volgt opgeschreven:

"12:05 toestemming tot AROM, rand voor, AROM, helder vruchtwater.

Mevrouw krijgt drukgevoel, geeft aan dat ze het gevoel heeft dat de ww nog wat te kort zijn, gaat nog even naast het bed staan. Dhr vindt dit spannend, bang dat de baby eruit valt.

12:30 Al paar weeën reflectoir, op bed start persen."

2.8 Om 12.35 uur is verloskundige F aangekomen. Zij zou om 13.00 uur de dienst van verloskundige E overnemen, maar omdat beide verloskundigen inschatten dat de geboorte niet lang op zich zou laten wachten, heeft er geen overdracht plaatsgevonden en zijn beide verloskundigen gebleven.

2.9 Klaagster is op verzoek van de verloskundigen blijven persen, waarbij steeds een klein stukje van het hoofdje van de baby zichtbaar was. Daarbij is aangegeven dat *'het kindje alleen nog het bochtje om hoefde'*. Niettemin wilde het proces niet vlotten. Verloskundige E heeft klaagster daarop gevraagd op de hurken te gaan zitten en op de zij te gaan liggen en de houding *all fours* aan te nemen. Ook is tevergeefs geprobeerd met expressie de geboorte te bespoedigen. In het dossier is dit als volgt opgeschreven:

"12:35 arrive [naam collega] (ivm overdracht dienst om 13.00)

Verschillende houdingen geprobeerd, op hurken en linkerzij.

12:50 Caput lijkt te gaan snijden maar zakt steeds terug achter symfyse

Cort. Blijven goed, constant tussen 130-140

13:00 cath. Zonder resultaat

All fours geprobeerd, geen vo[r]dering, dus na 3 weeën weer terug op rug.

2x expressie (...) gegeven maar caput komt niet tot staan. Stand lastig te beoordelen, lijkt echt in Aav te liggen, wellicht iets kruin met asyclitsme".



2.10 In verband met het uitblijven van de geboorte hebben de verloskundigen besloten met klaagster naar het ziekenhuis te gaan. Om te voorkomen dat de baby in de auto zou worden geboren, is de ambulance gebeld. Klaagster is verzocht van de trap af te lopen, waarbij een handdoek om haar bovenlichaam is geslagen. Toen klaagster beneden was, bleek de ambulance nog niet gearriveerd en heeft verloskundige E klaagster gevraagd op het toilet plaats te nemen. Aldaar kreeg klaagster een sterke perswee en werd de baby in goede conditie geboren. Verloskundige E heeft de baby aangepakt en samen met haar collega en de kraamverzorgende heeft zij klaagster naar de bank begeleid, waarna ook de placenta geboren werd. In het dossier is dit als volgt genoteerd:

"13:12 cort hebben wat herstel nodig, komen van 100, herstellen goed

Caput zakt echt terug achter symfyse, caput succ +, besluit naar [naam ziekenhuis] te gaan.

13:15 ambu gebeld

13:16 gyn gebeld

13:19 mw. naar beneden op toilet in afwachting van ambulance.

Krijgt op het toilet plost super reflectoire persdrang!

13:27 geboorte dochter [naam] op toilet,

5 EH synto, mw. naar de bank voor geboorte placenta

12:37 [moet zijn 13:37] pl en vl worden soepel geboren, bij inspectie vliezen dubieus compleet

Perineum haarscheurtje, niet gehecht. Wel erg gezwollen, gekoeld."

2.11 Klaagster heeft de bevalling als zeer pijnlijk en traumatisch ervaren. Enkele dagen na de bevalling heeft klaagster daarom contact gezocht met verloskundige E, waarna op [datum] een evaluatiegesprek heeft plaatsgevonden. Klaagster heeft daags erna een verzoek om een schadevergoeding bij verweerster neergelegd. Een telefonisch gesprek hierover heeft op [datum] plaatsgevonden. Verweerster heeft klaagsters verzoek naar haar aansprakelijkheidsverzekeraar willen doorsturen, maar klaagster heeft aangegeven daar niet mee in te stemmen. E-mailcontact hierover heeft niet tot een wijziging van standpunten geleid.

3. Het standpunt van klaagster

3.1 Het geschil heeft betrekking op de verloskundige zorg ten tijde van de bevalling op [datum]. Klaagster verwijt verweerster dat verloskundige E wat het verloskundig handelen betreft,

1. onvoldoende voorbereid was en door gebrekkige kennis van haar dossier verkeerde beslissingen heeft genomen;
2. klaagster langdurig heeft laten persen tijdens de uitdrijvingsfase;
3. de bevalling liet plaatsvinden in een haastige omgeving die voor klaagster niet veilig voelde en waarbij de vliezen onder druk werden doorgeprikt;
4. klaagster in een gevaarlijke positie heeft gebracht door haar zonder begeleiding van de trap af te laten lopen terwijl de baby eruit zou kunnen vallen.



Klaagster verwijt verweerster dat verloskundige E wat de communicatie betreft,

5. onvoldoende heeft gecommuniceerd, symptomen en aanwijzingen heeft genegeerd en niet naar klaagster heeft geluisterd;
6. niet transparant was in het terugkoppelen van de voortgang door in een te vroeg stadium aan te geven dat de bevalling aanstaande was en door klaagster een uur later te verrassen met de mededeling dat de ambulance moest worden gebeld voor vervoer naar het ziekenhuis;

Klaagster verwijt verweerster ook dat:

7. zij de klacht van klaagster onpersoonlijk heeft willen oplossen door haar naar de aansprakelijkheidsverzekeraar door te sturen; de maatschap stond niet open voor overleg.

3.2 Klaagster verlangt van de geschilleninstantie dat bij bindend advies wordt vastgesteld dat haar klachten gegrond zijn. Klaagster verlangt voorts van de geschilleninstantie dat bij bindend advies wordt vastgesteld dat verweerster de plicht heeft een plan van aanpak op te stellen dat het doel heeft een vergelijkbare situatie als die van haar te voorkomen en een plan van aanpak op te stellen dat het doel heeft om te gaan met klachten en verzoeken om schadevergoeding.

3.3 Klaagster verlangt bovendien van de geschilleninstantie dat vastgesteld wordt dat zij recht heeft op een schadevergoeding en dat op verweerster de plicht rust die schadevergoeding aan haar te betalen. De schade bestaat uit € 3.956,20 vermogensschade en € 10.000,- ander nadeel. De vermogensschade betreft een optelsom van schilderskosten (opnieuw schilderen van het toilet), fysiotherapie, traumatherapie, reiskosten, reistijdskosten, verlies van inkomsten/tijd door therapie en het opmaken van de klacht. Klaagster heeft na de bevalling veel pijn in haar gehele lichaam ervaren. Staan en traplopen gingen niet. Het optillen van haar dochtertje ging moeizaam. De pijn nam na een week af. Wel heeft zij in verband met de aanhoudende pijn rond het bekken een bekkenfysiotherapeut geconsulteerd. Klaagster heeft voorts lange tijd te kampen gehad met negatieve gevoelens over de bevalling. Dit ging gepaard met slapeloze nachten, rusteloosheid en gevoelens van woede, 'afwezig zijn' en verdriet. Klaagster heeft ter verwerking gesprekken gevoerd met een traumatherapeut.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.



5. De beoordeling

Inhoudelijke beoordeling; het kader

5.1 Zoals op de zitting is uitgelegd, verloopt de inhoudelijke beoordeling in drie fasen. De geschilleninstantie zal zich eerst een oordeel moeten vormen over het verloskundig handelen. Als de geschilleninstantie concludeert dat het handelen onzorgvuldig is geweest, dan moet worden beoordeeld of dat onzorgvuldig handelen heeft geleid tot de door klaagster gestelde gezondheidsschade. Het gaat daarbij om een naar juridische maatstaven vast te stellen causaal verband wat betekent dat bezien moet worden of de schade was uitgebleven als de verloskundige(n) niet onzorgvuldig hadden gehandeld, maar – in plaats daarvan – zorgvuldig hadden gehandeld. Alleen als de schade met een redelijke mate van waarschijnlijkheid bij zorgvuldig handelen was uitgebleven kan de geschilleninstantie een causaal verband aannemen.

Als de geschilleninstantie concludeert dat er een causaal verband is tussen het handelen en de gezondheidsschade, dan volgt een beoordeling van de (omvang van de) gevolgschade, de financiële schade. In dat verband wordt bezien of de schadeposten van klaagster door haar voldoende zijn onderbouwd, verband houden met de gezondheidsschade en of de gevolgschade in redelijkheid toegerekend kan worden aan verweerster. De geschilleninstantie zoekt in dat verband aansluiting bij het Nederlandse recht.

Beoordeling handelen verloskundige ten opzichte van klaagster

5.2 Tussen klaagster en de verloskundige is in geschil of verloskundige E is tekortgeschoten in de zorg voor klaagster tijdens de bevalling op [datum]. Dit brengt met zich dat de geschilleninstantie inhoudelijk zal toetsen of de verloskundige bij de zorgverlening op die dag aan klaagster buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is getreden (en daarmee niet of de zorgverlening beter had gekund). De geschilleninstantie zal zich daarbij baseren op de relevante en vaststaande feiten en omstandigheden en rekening houden met de stand van de wetenschap ten tijde van het door klaagster klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm was aanvaard. Deze norm wordt onder meer ingevuld door de gedragsregels en de richtlijnen van de beroepsgroep.

Voorts is van belang te benadrukken dat de geschilleninstantie bij die beoordeling moet afgaan op wat klaagster en de verloskundigen namens verweerster in de stukken en ter zitting naar voren hebben gebracht. Bij verschil van mening over een gebeurtenis of een uiteenlopende lezing daarvan zal de geschilleninstantie echter belangrijke betekenis toekennen aan hetgeen destijds in het verloskundig dossier is genoteerd, tenzij er aanwijzingen zijn dat het genoteerde onjuist is. Hiermee wil de geschilleninstantie niet zeggen dat de mening van partijen dan niet meer van belang is. Dat is zij juist wel en daarom ook verdient bij een verschil het ene woord niet meer of minder geloof dan het andere.



Over het verloskundig handelen; klachtonderdelen 1, 2, 3 en 4

5.3 Met inachtneming van het voorgaande stelt de geschilleninstantie op basis van de stellingen van klaagster en de verloskundigen en het (met die stellingen overeenkomend) verloskundig dossier ten eerste vast dat bij de intake op [datum] het opvragen van de gegevens van de eerdere twee zwangerschappen aan de orde is gekomen. Op [datum] zijn deze gegevens ontvangen. In het verloskundig dossier is over die eerdere bevallingen de volgende aantekening gemaakt: *'bevalt heel snel, vorige x kind in bed'*. Deze aantekening verscheen steeds als pop-up bij het openen van het dossier van klaagster en is besproken in het werkoverleg van de verloskundigen. Verloskundige E was van deze aantekening dus op de hoogte en in die zin voorbereid.

De geschilleninstantie heeft echter ook moeten constateren dat de kwalificatie *'bevalt snel'* feitelijk niet een juiste weergave is geweest van de manier waarop de eerdere bevallingen van klaagster zijn verlopen. Wel verliep de ontsluiting voorafgaand aan de geboorte met onregelmatige en wisselende weeën qua sterkte en – zo heeft klaagster ter zitting toegelicht – volgden pas bij het *natuurlijk* breken van de vliezen persweeën waarna de baby vlot werd geboren. Het valt verweerster – en in die zin ook verloskundige E – aan te rekenen dat deze gang van zaken niet bekend was; het ligt op de weg van verweerster om het beloop van eerdere bevallingen goed uit te vragen, waarbij het doen van aannames zo veel mogelijk achterwege moet worden gelaten, juist om misinterpretaties te voorkomen.

5.4 Dat de onjuiste kwalificatie in dit geval verloskundige E zeer waarschijnlijk parten heeft gespeeld, blijkt vervolgens uit het beloop van de bevalling en de aanwijzingen/adviezen van verloskundige E zoals die feitelijk op [datum] hebben plaatsgevonden. De geschilleninstantie heeft op basis van de stellingen van partijen en het verloskundig dossier namelijk moeten vaststellen dat klaagster gedurende een periode van drie kwartier (start 12.30 uur tot moment bellen ambulance 13.15 uur) op aanraden of (zachte) aanmoediging van verloskundige E actief heeft geperst, terwijl er geen of nauwelijks voortgang was. De verloskundige heeft steeds gedacht dat *'de baby snel zou komen'* en dit ook zo aan klaagster bericht (*'de baby moet alleen het bochtje om'*) maar daarbij genegeerd of onvoldoende tot zich door laten dringen dat de weeën kort waren en bleven, en onvoldoende krachtig, waardoor het persen gedurende deze toch lange periode niet effectief was. Wat daarentegen een logisch en te verwachten beleid zou zijn geweest is dat de verloskundige klaagster gevraagd had een pauze in te lassen, te gaan douchen of rondjes te gaan lopen. Verloskundige E heeft de geschilleninstantie niet duidelijk kunnen maken waarom zij dit niet heeft overwogen en is overgegaan tot een minder voor de hand liggende actie zoals een expressie en het ultimatum remedium: het bellen van de ambulance. De verloskundige heeft weliswaar verteld dat zij op enig moment dacht aan een grote baby of een verkeerde ligging van de baby, maar dat biedt geen afdoende verklaring. Er waren immers geen aanwijzingen dat de baby groot was en de ligging heeft de verloskundige gecontroleerd en bleek goed, *'mogelijk iets kruin'*, maar niet *'verkeerd'* voor een natuurlijke



bevalling. Duidelijk was echter wel dat de weeën nog te kort waren en dat de verloskundige dat steeds heeft gesignaleerd.

De geschilleninstantie heeft overigens gezien en gehoord dat de verloskundige zich meermalen heeft afgevraagd waarom het zo is gegaan en niet anders. Dat zij hierop geen uitleg kan geven – ook aan zichzelf niet – wordt haar op zichzelf niet aangerekend.

5.5 Wel aan te rekenen in het licht van het voorgaande is dat, zoals gezegd, verloskundige E op dat moment gekozen heeft voor de inzet van de ambulance. Hoewel het op zichzelf uiteraard zorgvuldig is om een ambulance te bellen bij het vermoeden van een vlotte bevalling, was in dit geval de actie te voorbarig; het had, zoals hiervoor reeds overwogen, veel meer voor de hand gelegen klaagster te laten staan, rondjes te laten lopen of te laten douchen. Sterker nog, omdat klaagster dit nog niet had gedaan kon de verloskundige niet een voldoende goede inschatting maken van het effect van het afdalen van de trap en in die zin was sprake van een onvoldoende veilige situatie, waarbij de geschilleninstantie in het midden wil laten of verloskundige E voor – zoals zij heeft toegelicht – of achter klaagster – zoals klaagster zich herinnert – de trap is afgedaald.

5.6 In het licht van het voorgaande, het feitelijk beloop van de bevalling, acht de geschilleninstantie het overigens niet onzorgvuldig dat verloskundige E geopperd heeft de vliezen te breken. Dit is een voor de hand liggende handeling bij het niet willen vloten van een thuisbevalling. Of dit goed is besproken, is een andere vraag. Daar komt de geschilleninstantie hieronder op terug.

Over de communicatie, klachtonderdelen 5 en 6

5.7 De geschilleninstantie concludeert dat wat hiervoor is geconstateerd en overwogen terug is te zien in de communicatie van de verloskundige met klaagster. Hoewel de geschilleninstantie zonder meer wil aannemen dat verloskundige E goede intenties had en geen haast, geeft de feitelijke gang van zaken een andere indruk. Hoewel dit op zichzelf geen verwijt is, is wel verwijtbaar dat zij klaagster met name in de periode van actief persen onvoldoende lijkt te hebben gehoord en onvoldoende heeft gesteund in haar eigen proces. Aanwijzingen daarvoor zijn met name te vinden in het als bijlage bij de geschilmelding overgelegde (en inhoudelijk niet betwiste) blog van de kraamverzorgende, die bijvoorbeeld opmerkt dat *'de weeën niet erg krachtig zijn, dat er weinig persdrang is en dat mevrouw meer energie steekt in het vertellen wat er niet klopt dan in het persen'*, hetgeen overeenkomt met het relaas van klaagster. Overigens geeft ook de verloskundige zelf aan dat zij klaagsters wensen en ideeën mogelijk onvoldoende heeft uitgevraagd. Daarmee laat de geschilleninstantie in het midden of de verloskundige klaagsters specifieke wens om te staan niet heeft gehoord of dat klaagster het onvoldoende duidelijk heeft aangegeven.

5.8 Onduidelijk blijft of verloskundige E klaagster voldoende vrijheid heeft kunnen bieden om het breken van de vliezen te weigeren. Ook hiervoor geldt dat de verloskundige daar



uiteraard goede bedoelingen bij had (en de handeling overigens ook als zorgvuldig is beoordeeld), maar dat neemt niet weg dat de geschilleninstantie zich onder de geschetste omstandigheden kan voorstellen dat klaagster die vrijheid in elk geval niet als zodanig in voldoende mate heeft gevoeld.

5.9 Wat de communicatie over de komst van de ambulance tot slot betreft, overweegt de geschilleninstantie dat zij zich kan voorstellen dat de mededeling dat de baby alleen het bochtje nog om hoefde niet zonder meer te verenigen is met het vrij kort daaropvolgende bericht dat het nodig was de ambulance te laten komen. Tegelijkertijd heeft de geschilleninstantie niet kunnen vaststellen dat de informatieverstrekking van verloskundige E op dit punt onder de norm was.

Over de klachtafwikkeling; klachtonderdeel 7

5.10 Wat de klacht over de klachtafwikkeling en schadevergoeding betreft, stelt de geschilleninstantie vast dat er correspondentie over de mail heeft plaatsgevonden en dat is aangegeven dat het verzoek om een schadevergoeding doorgestuurd moest worden naar de aansprakelijkheidsverzekeraar. Dat laatste is in kwesties van medisch handelen met schade niet ongebruikelijk. Klaarblijkelijk is verweerster geadviseerd om de communicatie in dat verband zakelijk te houden. Jammer is wel dat klaagster en de verloskundigen daardoor mogelijk meer van elkaar verwijderd zijn geraakt en dit mogelijk in de weg heeft gestaan aan constructief overleg. Dat de verloskundigen het advies hebben opgevolgd is niet onzorgvuldig. Dat geldt wel voor het louter per mail corresponderen daar waar duidelijk moest zijn dat klaagster niet begreep wat de bedoeling was en behoefte had aan een gesprek. In zijn algemeenheid verdient een gesprek de voorkeur, en dat geldt zeker in situaties als deze.

Conclusie klachtonderdelen

5.11 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de geschilleninstantie de klachtonderdelen 1, 2, 4, 5 en 7 van klaagster gegrond acht. Verweerster, onder andere in de persoon van verloskundige E, heeft ten aanzien van klaagster verwijtbaar onjuist gehandeld waar het gaat om een aantal aspecten rondom de bevalling en de communicatie. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond. Een en ander zal als zodanig worden beslist.

Schadevergoeding

5.12 Het voorgaande brengt met zich dat er een grondslag bestaat voor een schadevergoeding, met dien verstande dat voor het vaststellen van een betalingsverplichting ook vast moet staan dat tussen het onzorgvuldig handelen en de gevolgschade waarvan vergoeding wordt gevraagd een causaal verband bestaat.

5.13 Dit vereiste bezien in relatie tot de door klaagster gestelde schadeposten, overweegt de geschilleninstantie dat aannemelijk is dat klaagster de bevalling als traumatisch heeft ervaren, hetgeen ook overigens volgt uit de door haar overgelegde stukken van een



traumatherapeut en niet is weersproken door de verloskundigen. Met een redelijke mate van waarschijnlijkheid kan dan ook worden vastgesteld dat de kosten voor traumatherapie zouden zijn uitgebleven als er zorgvuldig was gehandeld. De daarmee gemoeide kosten (therapie zelf en reiskosten) komen daarom voor vergoeding in aanmerking. Het betekent voorts dat klaagster recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen bedrag ter zake van ander nadeel (immateriële schade).

De geschilleninstantie kan daarnaast vaststellen dat bij zorgvuldig handelen de baby met een redelijke mate van waarschijnlijkheid niet op de wc zou zijn geboren en het verven van de wc (in verband met het bloed op de wand, geen tegelwand) niet nodig zou zijn geweest. De daarmee gemoeide kosten komen om die reden ook voor vergoeding in aanmerking. De kosten voor fysiotherapie komen niet voor vergoeding in aanmerking omdat de geschilleninstantie niet kan vaststellen dat deze kosten niet zouden zijn gemaakt als er zorgvuldig was gehandeld.

5.14 Een post die naar het huidige Nederlandse recht niet voor vergoeding in aanmerking komt is de tijd die gemoeid is geweest met het volgen van de traumatherapie en het opstellen van de klacht, alhoewel er in de literatuur ook is geschreven dat een vergoeding hiervoor op zichzelf redelijk mag worden geacht en verdisconteerd mag worden in de immateriële schade. Dat laatste is wat de geschilleninstantie zal doen.

5.15 Al met al stel de geschilleninstantie vast dat klaagster de volgende voor vergoeding in aanmerking komende (en verder niet betwiste) schade heeft geleden:

- € 490,00 in verband met schilderwerk wc (conform offerte);
- € 885,01 in verband met traumatherapie (conform declaratie);
- € 225,89 in verband met reiskosten traumatherapie (4 x 217,2 km x € 0,26);
- € 2.250,00 in verband met ander nadeel.

Wat de hoogte van het ander nadeel betreft, wordt nog opgemerkt dat de geschilleninstantie aanknopingspunt heeft gezocht bij door rechters toegekende bedragen in min of meer vergelijkbare gevallen (verzameld in de Smartengeldgids, uitgave ANWB) en de richtlijnen die door de Letselschade Raad zijn opgesteld.

5.16 De geschilleninstantie zal bepalen dat verweerster het totaalbedrag van € 4.340,90 aan klaagster dient te betalen.

5.17 Klaagster heeft ook verzocht om te bepalen dat op verweerster de plicht komt te rusten een plan van aanpak op te stellen dat het doel heeft een vergelijkbare situatie als die van haar te voorkomen en een plan van aanpak op te stellen dat het doel heeft om te gaan met klachten en verzoeken om schadevergoeding. De geschilleninstantie zal aan dat verzoek niet voldoen. Enerzijds heeft de geschilleninstantie niet de indruk gekregen dat sprake is van structurele tekortkomingen in de zorgverlening en klachtafwikkeling en anderzijds heeft de geschilleninstantie er vertrouwen in dat verweerster naar aanleiding van de onderhavige



kwestie en het oordeel van de geschilleninstantie daarover heeft ingezien welke aspecten aanscherping behoeven.

5.18 De geschilleninstantie ziet in hetgeen is beslist tot slot aanleiding voor een terugbetaling van het griffiegeld.

6. De beslissing

De Geschilleninstantie Verloskunde stelt bij bindend advies vast dat:

- de klachtonderdelen 1, 2, 4, 5 en 7 weergegeven onder 3.1 gegrond zijn;
- de overige klachtonderdelen ongegrond zijn.
- klaagster schade heeft geleden ten belope van € 4.340,90 exclusief de wettelijke rente vanaf 20 december 2021;
- dat B aan klaagster een bedrag van € 4.340,90, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 20 december 2021 moet betalen, zulks voor 20 januari 2022;
- dat B aan klaagster het griffiegeld van € 50,- moet betalen, zulks voor 20 januari 2022.

Aldus beslist op 20 december 2021 door:

mr. dr. R.P. Wijne, voorzitter,

S.J.M. de Haan en M.C. Bast, leden-verloskundigen,

mr. C.G. Versteeg, lid-jurist,

B.M.H. Raadsen Tielenius Kruijthoff, lid-cliëntenorganisatie,
bijgestaan door E. van Mackelenbergh, secretaris.